

OGGETTO: Procedura aperta per il Centro di Socializzazione "PROVIAMOCI" nella Zona Distretto Livornese. Lotto unico Cig 85379467EC.

VERBALE N. 3 VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Premesso che:

- con Decreto Dirigenziale n. 3997 del 10/12/2020 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento per il Centro di Socializzazione "PROVIAMOCI" nella Zona Distretto Livornese Lotto unico Cig 85379467EC;
- tutte le operazioni relative alle fasi istruttorie successive all'adozione del provvedimento di indizione della gara sono riportate nei verbali n. 1, approvato con Decreto Dirigenziale n. 756 del 24/02/2021 del Direttore dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio sanitari, riguardante l'apertura delle buste amministrative, e nel verbale n. 2, approvato con Decreto Dirigenziale n. 2188 del 3/06/2021 relativo all'apertura dell'offerta tecnica, ai quali viene fatto riferimento per tutto ciò che concerne le operazioni relative alla pubblicazione del bando, al caricamento degli atti di gara sulla procedura telematica START, all'ammissione da parte del seggio di gara dei concorrenti successivamente alla verifica delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa, alla nomina della commissione giudicatrice delle offerte tecniche ed all'apertura da parte della suddetta Commissione giudicatrice delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche;

Premesso che:

- la Commissione Giudicatrice ha provveduto all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica, procedendo all'ammissione del concorrente alla fase successiva;
- successivamente i componenti della Commissione Giudicatrice hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale.
- la Commissione ha effettuato sedute collegiali in presenza ed in modalità conference call finalizzate alla fase istruttorio preliminare all'espressione dei giudizi.

L'anno 2021 il giorno 1 del mese di Luglio alle ore 12,00 la Commissione si riunisce per la conclusione dei lavori inerenti l'attribuzione dei giudizi e punteggi riferiti alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

Le modalità di attribuzione dei punteggi di qualità sono le seguenti:

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,4 a 1,00.
- nel caso in cui i coefficienti siano attribuiti senza differenziazioni, e quindi all'unanimità, il giudizio trascritto a verbale rappresenta il giudizio espresso da ogni commissario.
- nel caso in cui i giudizi non siano espressi all'unanimità ogni commissario ha diritto a vedere riportato a verbale il proprio giudizio autonomo e il punteggio espresso. In tale caso si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.
- si procederà alla somma dei punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri al fine di ottenere la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrizzazione;

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:

- 0,4 Insufficiente (l'offerta tecnica ha superato il giudizio di idoneità rispetto agli standard previsti dalle normative ma il sottocriterio considerato non raggiunge il giudizio di sufficienza)
- 0,6 Sufficiente
- 0,7 Discreto
- 0,8 Buono
- 0,9 Ottimo
- 1,0 Eccellente

Saranno ammessi alla fase successiva solo le offerte che raggiungeranno un punteggio complessivo non inferiore a n. 41 punti e che otterranno una valutazione almeno sufficiente su ognuno dei sottocriteri



RIPARAMETRAZIONE

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (80 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuiti dalla Commissione in relazione a ciascuna offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 80 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$$(P_i / P_M) \times P_{max}$$

ove

P_i = punteggio conseguito dal concorrente in esame

P_M = punteggio migliore

P_{max} = punteggio massimo previsto.

La Commissione Giudicatrice ritiene opportuno evidenziare al RUP le precisazioni effettuate nell'ambito delle valutazioni di cui ai sottocriteri i punti IA e IIIA con lo scopo di acquisire conferma dall'operatore MEDITERRANEO Associazione di Promozione Sociale.

In particolare rispetto al:

- sottocriterio IA in merito alla precisazione "...Si precisa che la valutazione espressa dalla Commissione giudicatrice è condizionata dalla doverosa precisazione che la scheda tecnica A allegata alla documentazione di gara non contempla la possibilità che gli operatori aziendali siano erogatori delle attività oggetto dell'offerta rispetto alle quali l'appaltatore dovrà garantire idonea autonomia organizzativa, mentre nel contesto dell'offerta se ne rileva la commistione" la Commissione Giudicatrice ritiene opportuno richiedere conferma al concorrente in qualità di futuro contraente che lo stesso non si avvalga di operatori dell'Azienda USL Toscana NO per l'erogazione delle prestazioni.

- sottocriterio IIIA: in merito alla precisazione "... Si rileva la mancanza di verifiche ispettive sulla tubazione del gas" la Commissione Giudicatrice ritiene opportuno richiedere conferma al concorrente in qualità di futuro contraente che lo stesso provveda all'effettuazione, ai sensi della normativa vigente, delle opportune verifiche sulla tubazione del gas.

I lavori della Commissione si concludono alle ore 14,00

Il presente verbale consta di n. 6 pagine di cui n. 4 di allegato (scheda di valutazione).

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente Commissione Nassimbeni Alessandro

Componente Commissione Anna Maria Del Bianco

Componente Commissione Andrea Convalle

Segretario Commissione Franco Bensa

Procedura aperta per il Centro di Socializzazione "PROVIAMOCI" nella Zona Distretto Livornese. Lotto unico Cig 85379467EC

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

		NOME SOCIETA'			
		MEDITERRANEO Associazione di Promozione Sociale			
punteggio max attribuibile	80	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola
CRITERIO I (TOT. 50) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Progetto di gestione dei servizi			
Max punti 20	20	A) Quadro generale delle prestazioni socio-educative e contenuti generali del regolamento interno. Chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale e di tutte le informazioni da inserire nel regolamento interno. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: In linea generale il quadro delle prestazioni risulta coerente con le richieste espresse dal Capitolato, tuttavia si precisa che la valutazione espressa dalla Commissione giudicatrice è condizionata dalla doverosa precisazione che la scheda tecnica A allegata alla documentazione di gara non contempla la possibilità che gli operatori aziendali siano erogatori delle attività oggetto dell'offerta rispetto alle quali l'appaltatore dovrà garantire idonea autonomia organizzativa, mentre nel contesto dell'offerta se ne rileva la commissione.	0,70	14,00	
Max punti 12	12	B) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica - Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Sufficiente anche se poco dettagliato rispetto alle singole voci richieste dalla scheda tecnica.	0,60	7,20	
Max punti 5	5	C) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari e sanitari. Qualità e livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Scarsi riferimenti all'integrazione con i servizi sanitari, sociali e socio-sanitari.	0,60	3,00	

Max punti 5	5	D) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Programma di formazione adeguato anche se poco dettagliato rispetto alle richieste espresse nella scheda tecnica. Non vengono rilevati specifici difetti alla formazione del personale con il PAF aziendale annuale.	0,60	3,00	
Max punti 2	2	E) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Modalità di raccolta non standardizzata sui criteri di valutazione della qualità aziendale.	0,60	1,20	
Max punti 2	2	F) Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione e uscita delle persone. Qualità del percorso adottato. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Sufficientemente descritte le fasi del processo (ingresso, ammissione e uscita).	0,60	1,20	
Max punti 2	2	G) Relazioni formalizzate con le reti sociali del territorio. Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Scarsa descrizione della formalizzazione con le reti sociali del territorio.	0,60	1,20	
Max punti 2	2	H) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri. Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO. MOTIVAZIONE: Buon ampliamento dei percorsi di Recovery proposti.	0,80	1,60	
CRITERIO II (TOT. 15) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		ID Progetto di gestione delle attività e prestazioni di supporto			
Max punti 7	7	A) Beni per i laboratori utilizzati nei percorsi di Recovery e fornitura di materiali e beni di consumo. Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Tipologia e qualità dei beni sufficientemente dettagliati.	0,60	4,20	
Max punti 2	2	B) Modalità di gestione del servizio di pulizie e interventi di sanificazione. Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Tipologia e qualità del servizio sufficientemente dettagliato.	0,60	1,20	

Max punti 2	2	C) Modalità di gestione della fornitura e lavaggio della biancheria utilizzata nei laboratori. Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature sufficientemente dettagliato.	0,60	1,20	
Max punti 1	1	D) Smaltimento rifiuti. Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Tipologia e qualità del servizio sufficientemente dettagliato.	0,60	0,60	
Max punti 1	1	E) Messa a disposizione di automezzi idonei e servizi di accompagnamento per spostamento ospiti. Tipologia e qualità dei mezzi offerti e organizzazione del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Tipologia e qualità dei mezzi offerti sufficientemente esposti.	0,60	0,60	
Max punti 2	2	F) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo e socio educativo non indicate nei precedenti sottocriteri. Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: NON VALUTABILE. MOTIVAZIONE: Proposte non presentate	0,00	0,00	
CRITERIO III (TOT. 10) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		III) Struttura e programma di manutenzione			
Max punti 8	8	A) Programma di manutenzione relativo alla struttura e agli impianti e programma di reintegro di mobili, arredi e attrezzature. Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Nel complesso il programma di manutenzione è di livello sufficiente tuttavia si rileva la mancanza di verifiche ispettive sulla tubazione del gas.	0,60	4,80	
Max punti 2	2	B) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri. Pertinenza rispetto al progetto di manutenzione, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: NON VALUTABILE. MOTIVAZIONE: Proposte non presentate	0,00	0,00	
CRITERIO IV (TOT. 5) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione			

Max punti 5	5	A) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. Tipologia e qualità del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità della prestazione. Chiarezza espositiva e sintesi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il sistema di gestione e controllo della qualità è sufficiente tuttavia risultano non dettagliati gli indicatori sui processi ed esiti riguardanti la qualità della prestazione. Alcune difformità rispetto ai criteri di riferimento del sistema aziendale per la qualità. Non viene rilevata l'indicazione di un adeguamento progressivo agli standard di controllo della qualità della prestazione.			0,60	3,00	
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	48,00	TOTALE				48,00	80,00
Punteggio migliore (Pm)	48,00						
Punteggio massimo (Pmax)	80,00						

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Nassimbene Alessandro

Membro della Commissione Del Bianco Anna Maria

Membro della Commissione Corvalle Andrea

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: FRANCO BENSA

DATA FIRMA: 28/07/2021 10:56:18

IMPRONTA: 32613037333034656666336333373765613463363433343630663334653163396637383334303038